

**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU DWUNASTEGO POSIEDZENIA
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (PKM PO KL WD)
9 LIPCA 2012 r.**

*Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wrocław,
Wybrzeże Słowackiego 12-14 (sala 420)*

W posiedzeniu uczestniczyło 27 osób:

- 1) Zastępca Przewodniczącego, członkowie Podkomitetu, stali zastępcy oraz obserwator (15 osób):
 - 14 członków/ zastępców członków Podkomitetu (po 2 osoby – członek i stały zastępca - reprezentowały Instytucję Pośredniczącą PO KL oraz Polską Izbę Firm Szkoleniowych);
 - 1 obserwator (Wydział Gospodarki w Departamencie Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego);
- 2) Przedstawiciele Urzędu Marszałkowego Województwa Dolnośląskiego (12 osób):
 - Przedstawiciele Departamentu EFS Urzędu Marszałkowego Województwa Dolnośląskiego (11 osób);
 - Przedstawiciel Departamentu RPO.

Obradom przewodniczyła Pani Mirosława Kwiatek, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Urzędzie Marszałkowym Województwa Dolnośląskiego (UMWD) – Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu, która jednocześnie reprezentowała Instytucję Pośredniczącą PO KL.

Instytucję Zarządzającą PO KL reprezentowała Pani Anna Bugalska, zaś Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy – Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Pani Monika Kwil-Skrzypińska, Dyrektor DWUP.

W obradach, w charakterze obserwatora, udział wzięła Pani Agata Zemska, Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki w Departamencie Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowego Województwa Dolnośląskiego.

W posiedzeniu uczestniczyli również przedstawiciele:

- Wydziału Zarządzania PO KL w UMWD: Pani Barbara Dziubak – Kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji, pracownice Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji: Pani Katarzyna Barycza, Pani Aleksandra Kilanowska, Pani Marcelina Hałada, Pani Diana Hamarnik, Pani Aneta Agdan, Pani Dorota Wysmyk i Pani Magdalena Maciejko; Pani Marta Marciniak – Kierownik Działu Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej oraz Pani Edyta Jewtuch, pracownica Działu Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej, reprezentująca Sekretariat PKM PO KL WD,
- Wydziału Zarządzania RPO w UMWD: Pan Sławomir Sobieszek, Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego, stanowi Załącznik nr 1 do protokołu.

Pani Mirosława Kwiatek – Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu - powitała przybyłych na posiedzenie, po czym przedstawiła porządek obrad, na które składają się:

- Informacja o uchwałach Podkomitetu podjętych w trybie obiegowym w okresie pomiędzy XI a XII posiedzeniem PKM PO KL WD

- Informacja o stanie wdrażania komponentu regionalnego PO KL na Dolnym Śląsku - Zaprezentowanie *Sprawozdania rocznego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – 2011 r.*
- Zaprezentowanie wstępnych założeń do *Planów działania na rok 2013*
- Prezentacja Forum Partnerów Społeczno-Gospodarczych Województwa Dolnośląskiego
- Sprawy różne
- Informacje o nowej perspektywie finansowej UE.

Z uwagi na to, że przedstawiony przez Zastępcę Przewodniczącego PKM, Panią Mirosławę Kwiatek, porządek obrad został przez członków PKM przyjęty, Pani Mirosława Kwiatek przeszła do pierwszego punktu posiedzenia, informując zebranych o uchwałach podjętych w trybie pisemnej akceptacji pomiędzy XI a XII posiedzeniem Podkomitetu Monitorującego:

- 1) Uchwała nr 25/2011 z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji z badania „Ocena szkoleń realizowanych w województwie dolnośląskim w ramach projektów dla Poddziałania 6.1.1, 7.2.1, 8.1.1, 8.1.2 PO KL w kontekście wpływu na sytuację zawodową ich uczestników;
- 2) Uchwała nr 26/2012 z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji z badania „Ocena zależności pomiędzy doborem form wsparcia a profilem uczestników w kontekście potrzeb lokalnego/regionalnego rynku pracy na przykładzie projektów konkursowych realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.1 i 8.1.1 PO KL na Dolnym Śląsku;
- 3) Uchwała nr 27/2012 z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie rozpatrzenia i rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zmiany w Planie działania na rok 2012 dla Priorytetów VI, VII, VIII i IX;
- 4) Uchwała nr 28/2012 z dnia 4 maja 2012 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji z badania ewaluacyjnego pn. „Badanie jakości i wpływu projektów w Działaniu 8.2 PO KL na upowszechnienie transferu wiedzy pomiędzy sferą nauki i gospodarki w województwie dolnośląskim;
- 5) Uchwała nr 29/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia i rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zmian w Planie działania na rok 2012 dla Priorytetu VII.

Następnie **Pani Mirosława Kwiatek** oddała głos **Pani Barbarze Dziubak**, która zaprezentowała informacje dotyczące stanu realizacji komponentu regionalnego PO KL – stan danych na koniec 2011 r. z jednoczesnym odniesieniem się do stanu na dzień 30 czerwca 2012 r.

(Prezentacja stanowi Załącznik nr 2 do protokołu)

Podsumowując przedstawione informacje, **Pani Mirosława Kwiatek** stwierdziła, że realizacja komponentu regionalnego na Dolnym Śląsku przebiega prawidłowo i jest na zadawalającym poziomie. Stwierdziła, że realizacja komponentu mierzona zarówno poziomem kontraktacji, jak i poziomem certyfikacji, plasuje województwo dolnośląskie powyżej średniej krajowej. Pani Mirosława Kwiatek zwróciła też uwagę na niski poziom realizacji Priorytetu VII, który stanowi pewne zagrożenie w realizacji komponentu regionalnego w województwie. Wyjaśniła, że w związku z tym faktem, podjęto w ubiegłym roku decyzję o ogłoszeniu konkursu dla nieaktywnych gmin, których władze nie wyraziły dotychczas zainteresowania realizacją projektu systemowego. Przedmiotem planowanego konkursu jest aktywizacja osób wykluczonych oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym. Pani Mirosława Kwiatek wyraziła też nadzieję, że ogłoszenie wskazanego konkursu przyczyni się do pozytywnej zmiany w realizacji Priorytetu VII. Następnie przeszła do Priorytetu VIII, informując zebranych, że jego realizacja przebiega prawidłowo, za wyjątkiem wskaźnika przedsiębiorstw, które uzyskały wsparcie, a który nie został osiągnięty na wymaganym poziomie. Również w tym przypadku Pani Mirosława Kwiatek wyraziła nadzieję, że przemodelowanie wsparcia w Priorytecie VIII i decyzja o ogłoszeniu konkursu dotyczącego wyłonienia tzw. operatora wsparcia dla małych przedsiębiorstw (konkurs w ramach Poddziałania 8.1.1 objęty pomocą publiczną,

skierowany wyłącznie, decyzją Ministerstwa i zmianami w Programie, do przedsiębiorstw) przyczyni się do osiągnięcia założonego celu. W Prioryecie IX, stwierdziła, obawy może budzić niski poziom certyfikacji oraz niski poziom rozliczania środków w Działaniu 9.2. Zwróciła jednak uwagę, że omawiany przypadek dotyczy dużego projektu systemowego, którego realizację przewidziano do 2014 r. i na który zakontraktowano ponad 100 mln złotych, a rozliczanie przebiega systematycznie. Pani Mirosława Kwiatek odniosła się też do niezrealizowania celów w Działaniu 9.3, podkreśliła jednak, że zmiana formuły i wprowadzenie trochę innych możliwości w nowym Działaniu 9.6, powinno pozwolić na osiągnięcie nałożonych na IP celów.

Następnie przewodnicząca posiedzeniu **Pani Mirosława Kwiatek** otworzyła dyskusję, pytając, jaka jest opinia zgromadzonych na temat przedstawionych kwestii.

Pierwsza głos w dyskusji zabrała **Pani Anna Bugalska** (przedstawicielka Ministerstwa Rozwoju Regionalnego), odnosząc się do Priorytetu VII. Zapytała, dlaczego realizacja Priorytetu VII w zakresie wszystkich działań, w tym dotyczących projektów konkursowych, odbywa się wolniej w porównaniu z innymi Priorytetami komponentu regionalnego.

Pani Aleksandra Kilanowska (opiekun Priorytetu VII), wyjaśniła, że główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest problem z rozliczaniem. Wynika to z faktu, że w ramach Priorytetu VII okres realizacji projektów jest długi (30 miesięcy), w projektach wymagane jest kompleksowe podejście do uczestnika, co znajduje swoje odzwierciedlenie w licznych formach wsparcia, a koszt projektu wysoki. Zatem realizowana jest niewielka ilość projektów, ale są to projekty z wysokim dofinansowaniem i długim okresem realizacji. Pani Aleksandra Kilanowska podała przykład Działania 7.2, gdzie, stwierdziła, nie można uznać, że kontraktacja jest na niskim poziomie, ponieważ środki kończą się, kontraktacja być może zakończy się już w tym roku, natomiast projekty będą rozliczane do 2014, a nawet do 2015 roku. Zwróciła też uwagę na konkursy ogłoszone w bieżącym 2012 roku, w których jednym z kryteriów dostępu jest 30 miesięczny okres realizacji projektu i w zależności od tego, jak są ułożone działania projektowe w czasie, tak też będą środki rozliczanie. Natomiast w województwie dolnośląskim w ramach Działania 7.1 środki podzielono indykatywnie, dzięki czemu możliwa będzie realizacja projektów również w przyszłym roku, a w Poddziałaniu 7.1.1 środków wystarczy nawet na realizację projektów dwuletnich. Pani Aleksandra Kilanowska stwierdziła, że z analiz wynika, że środki w ramach Priorytetu VII zostaną wykorzystane i podkreśliła, że województwo dolnośląskie podzieliło środki w taki sposób, aby wystarczyło ich na cały okres programowania.

Pani Barbara Dziubak (kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji) dodała, że patrząc na slajdy dotyczące poziomu realizacji Priorytetu VII, uwagę zwracają niskie słupki realizacji Poddziałania 7.2.1 i 7.2.2. Poinformowała jednocześnie, że słupki dotyczące Poddziałania 7.2.1 uwzględniają już nową alokację wg SzOP, do Poddziałania 7.2.1 zostały przeniesione środki na duży konkurs dla gmin nieaktywnych, a więc alokacja wzrosła, zaś stopień wykorzystania środków pozostał na tym samym poziomie, przez co postrzegany jest jako niski. Ma on jednak przyrosnąć skokowo w wyniku wspomnianego konkursu oraz wcześniej zaplanowanego konkursu z Poddziałania 7.2.1. O Poddziałaniu 7.2.2 Pani Barbara Dziubak powiedziała, że jest to specyficzne Poddziałanie, w którym kontraktacja przyrasta bardzo skokowo, gdzie jest stosunkowo niewiele konkursów, a w ramach tych konkursów wyłanianych jest kilka projektów o dużych wartościach. Dodała, że w momencie ogłoszenia konkursów na OWES-y na kolejne 3 lata dokonuje się duży skok w procesie kontraktacji. Pani Barbara Dziubak podsumowała, że Poddziałanie 7.2.2 jest niewielkim kwotowo Poddziałaniem ze specyficzną strukturą projektów. Stopień rozliczenia Poddziałania nie jest być może wysoki, ale adekwatny do rodzaju i specyfiki projektów oraz stopnia zakontraktowania (projekty wieloletnie).

Kolejny głos w dyskusji zabrał **Pan Marcin Kowalski** (przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych), który skierował swoje pytanie do Pani Barbary Dziubak. Odnosząc się do pojęcia nieaktywnych gmin

w Priorytecie VII, zapytał, jaka jest skala zjawiska, jeśli chodzi o liczbę gmin oraz z czego wynika problem słabej aktywności OWES-ów w poszczególnych gminach. Drugie pytanie dotyczyło wskaźnika IPD na poziomie 40% w Priorytecie VI. Pan Marcin Kowalski zapytał, czy wartość ta wynika z faktu, że wskaźnik jest przeszacowany. Zapytał też, czy na koniec okresu programowania wskaźnik ten zostanie w 100% osiągnięty oraz dlaczego jest na takim poziomie.

Na pierwszą część pytania odpowiedziała **Pani Monika Kwil-Skrzypińska** (przedstawicielka Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy). Odnośnie gmin nieaktywnych, Pani Dyrektor DWUP poinformowała, że DWUP przeprowadził dużą akcję promocyjną, skierowaną do 82 gmin, zachęcającą do aplikowania o środki EFS. Stwierdziła jednocześnie, że akcja nie spotkała się z oczekiwanym odzewem. Dodała, że nie wszystkie OPS-y są zainteresowane aplikowaniem, a przyczyny tego stanu rzeczy są różne. Pani Monika Kwil-Skrzypińska stwierdziła, że jeśli chodzi o wskaźnik IPD w Priorytecie VI, to rzeczywiście jest on na poziomie 40% i dużo jeszcze trzeba włożyć pracy, żeby go zrealizować. Przyznała też, że wskaźnik ten jest przeszacowany, co było przez instytucję wdrażającą podnoszone oraz dodała, że w jej opinii, nie każda osoba bezrobotna poszukująca pracy powinna zostać objęta IPD w ramach projektu realizowanego w Priorytecie VI. Przyznała, że jest to jedno z narzędzi aktywizowania i udzielania pomocy przy wchodzeniu na rynek pracy, jednak uznała, że nie każda osoba biorąca udział w projekcie, jako Beneficjent ostateczny, musi być objęta tym działaniem.

Pan Marcin Kowalski podsumował wypowiedź Pani Moniki Kwil-Skrzypińskiej, zwracając uwagę na fakt, że w nowym okresie programowania, po 2014 roku, 20% środków ma zostać przeznaczonych na obszar dotyczący wykluczenia społecznego, zgodnie z rozporządzeniem, co może stanowić poważny problem w aspekcie obecnych trudności w realizacji Priorytetu VII.

Pani Mirosława Kwiatek odpowiedziała, że IP ma tego świadomość, stąd zmiana w Planie działania dla Priorytetu VII, wprowadzona Uchwałą nr 29 z dnia 4 czerwca 2012 roku. Dodała, że tworząc w ubiegłym roku założenia dla konkursu o wartości 25 mln w ramach Poddziałania 7.2.1, skierowanego do 82 nieaktywnych gmin, założono wyłącznie premiowanie partnerstwa z JST, czyli z gminą odpowiedzialną za aktywizację osób wykluczonych, poprzez wprowadzenie kryterium strategicznego. Biorąc pod uwagę fakt, że w przyszłym okresie programowania każda gmina będzie musiała aplikować i realizować projekty, IP zdecydowała, aby w ramach wskazanego konkursu gminy zdobyły doświadczenie w realizacji projektów. Pani Mirosława Kwiatek przytoczyła słowa wypowiedziane przez Dyrektora DWUP, Panią Monikę Kwil-Skrzypińską, wyjaśniając, że są różne przyczyny nieaplikowania, bądź zaprzestania realizacji projektów, a mianowicie: brak odpowiedniej kadry, brak wiedzy i doświadczenia w przygotowaniu wniosku i rozliczaniu środków, co zniechęca te gminy. Stąd obowiązkowe partnerstwo, a także obowiązek wniesienia wkładu własnego tych gmin, choć dodała, że jest to też jeden z powodów właśnie nieaplikowania gmin. Pani Mirosława Kwiatek wyjaśniła, że partnerstwo jest po to, by organizacje pozarządowe, które w założeniu mają aplikować o środki w partnerstwie z gminami, a dokładniej ich specjaliści posiadający doświadczenie w projektowaniu i realizacji projektów z EFS, przekazali swoją wiedzę i doświadczenie pracownikom gmin. Natomiast wkład własny jest konieczny do zrealizowania poziomu krajowego wkładu publicznego, do którego IP została zobligowana w zawartym z IZ Porozumieniu. Ponadto, jak Pani Mirosława Kwiatek wyjaśniła, brak wkładu własnego w przypadku nieaktywnych gmin mógłby zostać uznany za faworyzowanie braku aktywności w odniesieniu do gmin aktywnych, które realizują projekty i taki wkład wniosły. Dlatego też podjętą Uchwałą nr 29 zmieniono kryteria, aby obowiązkowo partnerem projektu konkursowego była gmina (pracownicy lokalnego OPS) oraz został wniesiony wkład własny. Wprowadzenie wskazanych kryteriów ma przygotować gminy do partycypacji w finansowaniu projektów za dwa lata.

Kolejna głos w dyskusji zabrała **Pani Anna Bugalska**, wyjaśniając, że powód braku uczestnictwa w projektach systemowych jest bardzo podobny we wszystkich województwach. Do przyczyn wskazanych przez Panią Mirosławę Kwiatek dodała jeszcze m.in. problemy lokalowe, nadmierne

obciążenie obowiązkami pracowników socjalnych, niechęć przedstawicieli władz lokalnych do realizacji omawianych działań. Pani Anna Bugalska wspomniała jeszcze, że DOPS miał w ramach swojego projektu prowadzić takie działania pod koniec roku (promowanie uczestnictwa w projektach OPS jako kryterium dostępu).

Pan Piotr Klag (przedstawiciel Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej) dodał, że w DOPS-ie zatrudnieni są doradcy, którzy starają się docierać do wszystkich gmin, jednak są wśród nich takie, które absolutnie nie są zainteresowane omawianymi działaniami. Dodał też, że problem ma charakter ogólnopolski. Z podobnymi problemami, dotyczącymi realizacji Poddziałania 7.1.1, jak i całego Priorytetu VII, boryka się cały kraj.

Pani Justyna Bujak (przedstawicielka Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego), reprezentująca Wojewodę Dolnośląskiego, zasugerowała, aby spróbować dotrzeć do Rady Gminy, a nie do Burmistrza. **Pan Piotr Klag** dodał, że gmin nieaktywnych jest 82 ze 169, ale ta liczba odnosi się do tych gmin, które chociaż w jednym roku nie aplikowały. **Pani Aleksandra Kilanowska** wyjaśniła, że w bieżącym roku w realizacji projektu systemowego będzie uczestniczyło 136 gmin. **Pani Monika Kwil-Skrzypińska** dodała, że ten wynik osiągnięto dzięki ogromnej pracy i zaangażowaniu pracowników Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy. DWUP zorganizował spotkania informacyjne, na które zapraszano burmistrzów, wójtów i na których starano się zachęcić ich do aplikowania o środki EFS. **Pani Mirosława Kwiatek** podkreśliła też ogromny wkład pracy ROEFS-ów i DOPS-u.

Pani Monika Kwil-Skrzypińska zaznaczyła, że nie wszystkie OPS-y mają tak wykwalifikowaną kadrę, aby w sposób prawidłowy przygotować wniosek o płatność. Stąd przy współudziale pracowników DWUP-u i pracowników OPS-ów te wnioski są wielokrotnie poprawiane, jest to czasochłonna indywidualna praca na miejscu.

Pani Monika Kwil-Skrzypińska kontynuowała, że dla kadry to są dodatkowe obowiązki, za które nie otrzymuje dodatkowego wynagrodzenia.

Pani Mirosława Kwiatek dodała, że każda złotówka, która należy się każdej z 82 gmin, powinna do niej dotrzeć, czy to za pomocą projektu systemowego, czy konkursowego.

Na zakończenie dyskusji dotyczącej udziału nieaktywnych gmin województwa dolnośląskiego w projektach EFS, **Pan Piotr Klag** powiedział, że z informacji, jakie posiada od pracowników socjalnych z całej Polski, spora ilość dużych miast, liczących ponad 100 tys. mieszkańców, nie realizuje projektów systemów, a powody tego stanu rzeczy są bardzo różne. Zauważył też, że jeśli wymóg uczestnictwa w projektach systemowych nie będzie obligatoryjny, to zapewne z realizacją tych projektów będą problemy.

Prowadząca spotkanie **Pani Mirosława Kwiatek**, wobec braku kolejnych pytań ze strony uczestników posiedzenia PKM, zapowiedziała prezentację *Planów działania na rok 2013*, informując jednocześnie, że prezentację poprowadzi **Pani Barbara Dziubak**. (Prezentacja stanowi Załącznik nr 3 do protokołu)

Po zakończeniu prezentacji dotyczącej *Planów działania na rok 2013*, przewodnicząca posiedzeniu **Pani Mirosława Kwiatek** podsumowała przedstawione w prezentacji informacje, stwierdzając, że brak w *Planach* Priorytetu VIII, w Priorytetach VI i VII pozostały do realizacji wyłącznie projekty systemowe, zaś jedynym planowanym do ogłoszenia konkursem jest konkurs w ramach Działania 9.5 Priorytetu IX, dotyczący oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich, o wartości 5 mln zł. Wyjaśniła też, że w 2011 roku świadomie została podjęta decyzja o niepozostawianiu na rok 2013 środków na projekty konkursowe. W chwili obecnej praca i wysiłek będą skupione na monitorowaniu środków już zakontraktowanych i pozytywnym zakończeniu tegorocznych konkursów. Pani

Mirosława Kwiatek poinformowała, że na koniec czerwca 2012 roku zakontraktowano 71% całej alokacji, co oznacza, że do wykonania jest ogromna praca w zakresie oceny projektów i podpisywania umów z beneficjentami w ramach tegorocznych konkursów. Dodała też, że 22 konkursy już się zakończyły, z nowych konkursów należy wymienić trwające obecnie konkursy na projekty współpracy ponadnarodowej. Od 1 kwartału 2012 r. trwa też mało popularny w tym roku konkurs na tworzenie miejsc przedszkolnych w ramach Poddziałania 9.1.1, na który przeznaczono kwotę 34 mln zł i na który IP otrzymała dodatkową alokację. Obecnie zakontraktowano wybrane projekty na kwotę zaledwie 4 mln zł, a zatem 30 mln zł jeszcze pozostało. Pani Mirosława Kwiatek wyjaśniła, że przyczyną takiego stanu rzeczy są wprowadzone kryteria dotyczące trwałości projektu, tworzenia przedszkoli na obszarach wiejskich oraz obowiązek wniesienia wkładu własnego.

Pani Katarzyna Barycza (opiekun Priorytetu IX) dodała, że typ operacji w SzOP i wskazana metodologia, określająca tworzenie przedszkoli w 30% gmin z terenu województwa o najniższym w skali regionu upowszechnieniu edukacji przedszkolnej, zawężyły możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach konkursu.

Pani Mirosława Kwiatek podsumowała wypowiedź Pani Katarzyny Baryczy, stwierdzając, że wobec powyższego, nie każdy projektodawca z Dolnego Śląska może aplikować w omawianym konkursie.

Pani Barbara Dziubak dodała, że również druga forma wsparcia, czyli wsparcie istniejących przedszkoli, jest merytorycznie ograniczona, co z pewnością stanowi czynnik utrudniający i zniechęcający aplikowanie.

Pani Mirosława Kwiatek zapytała, czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w omawianej sprawie.

Pani Anna Bugalska wyraziła zadowolenie, że w województwie dolnośląskim udało się tak zaprogramować w latach ubiegłych działania, że w chwili obecnej pozostały do realizacji tylko projekty systemowe.

Pani Mirosława Kwiatek dodała, że jeżeli w tym roku nie uda się wykorzystać całej alokacji, to z pewnością zmiany do *Planów działania na rok 2013* zostaną wprowadzone wiosną przyszłego roku, na pierwszym Komitecie Monitorującym.

Następnie Zastępca Przewodniczącego PKM PO KL WD, Pani Mirosława Kwiatek, zapowiedziała prezentację dotyczącą Forum Partnerów Społeczno-Gospodarczych Województwa Dolnośląskiego, którą poprowadził Pan Marcin Kowalski (przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych). (Prezentacja stanowi Załącznik nr 4 do protokołu)

Pani Mirosława Kwiatek poinformowała też zebranych o przełożeniu punktu obrad, dotyczącego dyskusji w sprawach różnych, na drugą część spotkania po przerwie, po wystąpieniu Dyrektora Wydziału Zarządzania RPO w UMWD, Pana Sławomira Sobieszka.

Po zakończeniu prezentacji, przewodnicząca posiedzeniu Pani Mirosława Kwiatek podziękowała Panu Marcinowi Kowalskiemu za wystąpienie i stwierdziła, że inicjatywa przedstawiona przez Pana Marcina jest oceniana jako bardzo ciekawa i pożyteczna dla wszystkich. Dodała, że ważne jest, aby partnerzy społeczni uczestniczyli nie tylko w konsultacjach społecznych strategii i programów, co oznacza angażowanie się na etapie programowania, ale również by włączali się w etap monitorowania, a także mieli poczucie odpowiedzialności za działania finansowane ze środków europejskich na terenie Dolnego Śląska. Takie forum, reprezentowane przez najważniejszych „aktorów regionu”, jeżeli będzie uczestniczyło w programowaniu i konsultacjach, zgłaszało propozycje rozwiązań, jako forum będzie też współodpowiadało za podejmowane decyzje.

Pan Marcin Kowalski wspominał o swoim udziale w dwudniowej, międzynarodowej konferencji w Gdańsku, która dotyczyła różnych scenariuszy przyszłości EFS. Poinformował uczestników posiedzenia, że przedstawiciele tych krajów, gdzie programy są bardzo mocno zdecentralizowane, jak np. Hiszpania, Niemcy, Włochy, nie wyobrażają sobie wdrażania programów operacyjnych w ramach komponentów regionalnych bez wsparcia partnerów społeczno-gospodarczych. Podkreślił, że kraje, które mają zdecentralizowane programy operacyjne, programy wielofunduszowe, bardzo silnie włączają partnerów społeczno-gospodarczych do swoich działań. Dodał też, że fundamentem tej współpracy w zakresie programowania i wdrażania powinny być odpowiedzialność i zaufanie.

Pani Barbara Dziubak nawiązała do wspomnianych przez Pana Marcina Kowalskiego: odpowiedzialności i zaufania, mówiąc, że elementem zaufania jest zachowanie odpowiedniej bezstronności, na co Komisja Europejska zwraca olbrzymią uwagę w swoich dokumentach. Pani Barbara Dziubak stwierdziła, że Komisja oczywiście wskazuje na reprezentatywność instytucji partnerów społeczno-gospodarczych, uczestniczących w konsultacjach, ale proponuje również rotacyjność przedstawicieli, czy też pobieranie oświadczeń dotyczących bezstronności, aby zapobiec ich ewentualnej stronniczości. Wpływ przedstawicieli danego środowiska na programowanie wsparcia funduszy z pewnością stanowi niezbędną i nieocenioną pomoc, często wręcz warunek powodzenia i skutecznej interwencji publicznej, jednak, jak podkreśliła Pani Barbara Dziubak, Komisja zwraca olbrzymią uwagę na fakt, że przedstawiciele partnerów społecznych reprezentują swoje środowiska, a nie swoje podmioty, czy interesy swoich podmiotów gospodarczych, swoich firm .

Pani Mirosława Kwiatek podsumowała prezentację Pana Marcina Kowalskiego oraz wypowiedź Pani Barbary Dziubak, konkludując, że nie można lobbować dla siebie samego, tylko dla swojego środowiska. Dodała też, że Instytucja Pośrednicząca stoi na straży tej zasady, podając przykład Grup roboczych, jakie działają przy PKM PO KL. W posiedzeniach wspomnianych Grup biorą udział przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych, a rozmawia się o programie, o interesie ogółu, ale też interesie środowisk zaproszonych gości. Zaznaczyła jednak, że niedopuszczalnym jest, aby zgłaszał poprawki, uwagi, czy propozycje ktoś, kto chciałby sam aplikować.

Następnie **Pani Mirosława Kwiatek** zaprosiła uczestników spotkania na 10 minutową przerwę. Zapowiedziała też, że po przerwie wystąpi Pan Sławomir Sobieszek, Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO w UMWD, który w swojej prezentacji przedstawi założenia do nowej perspektywy finansowej UE.

Po przerwie Zastępca Przewodniczącego PKM PO KL WD **Pani Mirosława Kwiatek** oddała głos **Panu Sławomirowi Sobieszkowi**, który zaprezentował założenia do nowego okresu programowania 2014-2020 (Prezentacja stanowi Załącznik nr 5 do protokołu).

Po zakończeniu prezentacji **Pani Mirosława Kwiatek** podziękowała Panu Sławomirowi Sobieszkowi za wystąpienie. Odniosła się też do tej części prezentacji, która dotyczy wsparcia EFS, stwierdzając, że założenia nowego okresu programowania w zakresie EFS, cele tematyczne, ich brzmienie i zawartość, nie odbiegają od tego, co jest realizowane obecnie w ramach PO KL. Dodała jednak, że wciąż nie wiadomo, czy nowy program będzie programem krajowym, czy regionalnym, czy programy w nowym okresie programowania będą jednofunduszowe, czy wielofunduszowe. Przedstawiona prezentacja stanowi jedynie założenia, nic nie jest obecnie w 100% pewne, wszystko może jeszcze ulec zmianie. Jedyne, co można uznać za pewne, to, jeśli zostanie podjęta decyzja o wdrażaniu EFS na poziomie regionalnym oraz możliwe będzie, aby programy regionalne były dwufunduszowe, to raczej na poziomie Dolnego Śląska będzie to program dwufunduszowy. Pani Mirosława Kwiatek poinformowała zebranych, że na ubiegłotygodniowej konferencji w Gdańsku odbyła się debata dotycząca wdrażania EFS na poziomie regionalnym i centralnym. Przedstawiciele Komisji Europejskiej i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego optują za wdrażaniem EFS w ramach krajowego programu, podając przykład Francji, gdzie bardzo dobrze jest wdrażany program z poziomu krajowego.

Powiedziała też, że obecny na konferencji przedstawiciel komórki audytowej w Komisji Europejskiej wyraźnie podkreślał, że w krajach, gdzie programy są wdrażane regionalnie, audyty, które kończą się korektami, są bardzo liczne, od 8 do 10 audytów rocznie. Natomiast tam, gdzie program jest wdrażany centralnie, przeprowadza się 1 do 2 audytów rocznie. Przedstawiciele Komisji Europejskiej i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przekonywali więc, że program EFS powinien być programem krajowym. Jednak decyzja w tej kwestii jeszcze nie została podjęta. Pani Mirosława Kwiatek poinformowała, że obecnie w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego rozpoczynają się prace warsztatowe. Pierwszy warsztat ma odbyć się 18 lipca br., potem spotkania będą organizowane w odstępach tygodniowych i dwutygodniowych. Celem warsztatów jest wypracowanie szczegółów 4 celów tematycznych, wskazanych w prezentacji: w obszarze zatrudnienia, wykluczenia i edukacji. Nie wiadomo też, czy większy nacisk będzie położony na kształcenie ustawiczne, szkolenia osób starszych, czy też na edukację przedszkolną. Decyzja w tej sprawie też jeszcze nie zapadła.

Następnie **Pani Mirosława Kwiatek** zaprosiła uczestników spotkania do zadawania pytań.

Pierwszy głos zabrał **Pan Marcin Kowalski**, kierując swoje pytanie do Pana Sławomira Sobieszka. Pytanie dotyczyło pomocy publicznej, a mianowicie zwiększenia w nowej perspektywie pułapu pomocy de minimis do 500 tys. euro. Pan Marcin Kowalski pytał, czy to jest już pewne, że ten pułap zostanie zwiększony.

Pan Sławomir Sobieszek odpowiedział, że jest już projekt rozporządzenia od tej perspektywy. Dodał, że kwestia pomocy publicznej to sprawa bardziej skomplikowana. Pan Mirosław Sobieszek potwierdził, że jest propozycja zwiększenia pomocy de minimis do 500 tys. euro, są też dwa warianty dalej idące. Poinformował również, że Komisja Europejska przychyliła się do uproszczonego sposobu rozliczania wydatków, tak jak jest to np. w EFS, ryczałtowego rozliczania inwestycji, a nie fakturowego. Powiedział również, że Wydział Zarządzania RPO pracuje obecnie nad ankietą do przyszłej perspektywy finansowej, dotyczącą wsparcia dla przedsiębiorstw i związaną z pomocą publiczną.

Pan Marcin Kowalski kontynuował zadawanie pytań, tym razem pytając, czy w nowej perspektywie duże firmy będą wykluczone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, tak jak jest to obecnie w EFS.

Pan Sławomir Sobieszek odpowiedział, że najprawdopodobniej tak. Przewiduje się, że standardowe wsparcie zostanie skierowane do MŚP, co wyklucza z możliwość ubiegania się o dofinansowanie dużych firm. Dodał, że jedynie w zakresie bezpośrednio innowacyjności będzie możliwe wspieranie dużych przedsiębiorstw.

Następnie **Pan Marcin Kowalski** zapytał o wspomnianą w prezentacji zasadę n+2, stwierdzając, że będzie to duże wyzwanie w nowym okresie programowania, podając przykład inicjatywy JEREMIE, gdzie pierwsze umowy zostały podpisane w grudniu 2010 roku, a nabory rozpoczęły się w 2011 i dopiero wtedy mikro, małe firmy mogły skorzystać z pieniędzy. Pan Marcin Kowalski podsumował, że w związku z powyższym, nasuwa się refleksja, aby w nowym okresie programowania wydatkowanie środków w ramach zwrotnych instrumentów finansowych rozpoczęło się już w 2014 roku. Ustrzeże to przed popełnieniem błędów, jak w przypadku inicjatywy JEREMIE, w ramach której działania rozpoczęły się tak późno.

Pan Sławomir Sobieszek odpowiedział, że wprowadzenie nowych instrumentów zwrotnych to była wielka idea Komisji Europejskiej, ale nie dostarczono niezbędnego do jej realizacji oprzyrządowania. Natomiast obecnie trwa dyskusja, jak w nowej perspektywie realizować zasadę n+2 odnośnie zwrotnych instrumentów finansowych. Pan Sławomir Sobieszek stwierdził, że w powszechnym obiegu istnieje takie przeświadczenie, że jeżeli coś ma być wdrażane przez zwrotne instrumenty na

poziomie Komisji Europejskiej, to dużo łatwiej jest to zrobić, a jeżeli na poziomie regionalnym, czy krajowym, to tych ułatwień brak. Wszystkie kraje członkowskie zauważają to zjawisko w odniesieniu do zasady równego traktowania podmiotów. Pan Sławomir Sobieszek stwierdził też, że w wielu dziedzinach wprowadzenie zwrotnych instrumentów finansowych jest właściwym kierunkiem, dzięki nim bowiem można wesprzeć wielokrotnie więcej firm. Natomiast, dodał, kwestie biurokratyczne, również zarządzania, powodują, że czasami koszty związane z tą formą wsparcia, w tym jej uruchomieniem, zgodnie z procedurami zamówień publicznych, powodują, że na późniejszym etapie realizacji okazuje się, że np. udzielone kredyty nie są takie preferencyjne.

Kolejne pytanie **Pana Marcina Kowalskiego** dotyczyło istnienia wspólnego zespołu, który na poziomie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego zajmuje się konsultacjami z Komisją Europejską i Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, tak jak ma to miejsce w innych województwach. Podał przykład województwa małopolskiego, gdzie 12 lub 15 osób zostało powołanych do takiego zespołu, również z instytucji, które są jednostkami organizacyjnymi urzędu marszałkowskiego, czy podlegają pod samorząd województwa.

Pan Sławomir Sobieszek odpowiedział, że to zależy od struktury organizacyjnej, bo i województwo małopolskie, i pomorskie, mają trochę inną strukturę organizacyjną niż dolnośląskie. Tam np. za programowanie każdego dokumentu odpowiada jeden Wydział. Struktura Urzędu Marszałkowskiego w województwie dolnośląskim dostosowana jest do perspektywy 2007-13, gdzie zakładano programy jednofunduszowe. Pan Sławomir Sobieszek poinformował, że nieoficjalnie taka współpraca w ramach UMWD trwa od kilku lat, np. przy ustalaniu, jakie nabory w *Planach działania* PO KL mogą wesprzeć nabory RPO w ramach rewitalizacji. W związku z tym, ścieżka współpracy jest wypracowana. Natomiast, stwierdził, taka grupa może zostać powołana oficjalnie, ale w chwili obecnej nie ma jeszcze decyzji, czy programy będą jednofunduszowe, czy wielofunduszowe. Jeżeli programy będą jednofunduszowe, to każdy będzie funkcjonował odrębnie, zaś Komitet Monitorujący na pewno będzie wspólny, podobnie istniejąca w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego Podgrupa ds. koordynacji i komplementarności interwencji współfinansowanych w latach 2007-2013 z poszczególnych funduszy strukturalnych i funduszu spójności.

Pan Marcin Kowalski kontynuował dyskusję, mówiąc, że np. w Małopolsce istnieje szeroki zespół ds. programowania, złożony z przedstawicieli WUP-u w Krakowie, ROPS-u i innych instytucji, które zajmują się poszczególnymi obszarami tematycznymi i ten zespół sprawdził się w kontekście rozmów, negocjacji, wypracowywania pewnych rozwiązań. Ale to też wynika ze struktury organizacyjnej, bo w małopolskim urzędzie marszałkowskim jest jeden departament, który zajmuje się wszystkimi funduszami, dodał.

Pan Sławomir Sobieszek wyjaśnił, że województwo małopolskie i pomorskie są województwami wiodącymi, jeśli chodzi o prace nad strategią rozwoju regionalnego, tam też funkcjonują obserwatoria regionalne. Stwierdził, że pewne rozwiązania techniczne można oczywiście zaadaptować w województwie dolnośląskim. Pan Sławomir Sobieszek podał przykład funkcjonowania w ramach RPO nieformalnej grupy śląskiej: Opole i Śląsk, gdzie np. spotykano się roboczo, aby dyskutować o kryteriach.

Pan Marcin Kowalski zapytał, czy planowany jest pomysł na wspólny międzyregionalny program w nowej perspektywie finansowej, podając przykład Małopolski i Śląska.

Pan Sławomir Sobieszek odpowiedział, że to wykracza poza kompetencje Departamentu RPO, można jedynie mówić o tym, co jest planowane na terenie województwa dolnośląskiego. Dodał, że na razie nic nie wiadomo o programie operacyjnym Polska Zachodnia, pomimo, że istnieje strategia.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodnicząca posiedzeniu **Pani Mirosława Kwiatek** podziękowała Panu Sławomirowi Sobieszkowi za przedstawienie założeń do nowej perspektywy 2014-2020 oraz udział w dyskusji.

Następnie **Pani Mirosława Kwiatek** przeszła do ostatniego punktu posiedzenia, czyli omówienia spraw różnych.

W tej części spotkania głos zabrała **Pani Agnieszka Szuba** (RCWIP), która wyraziła potrzebę poruszenia na posiedzeniu PKM kwestii zgłaszanych doradcom RO EFS przez projektodawców odnośnie zawartości kart oceny merytorycznej oraz wyników konkursów w zakresie stawek rynkowych, tj. wynagrodzenia szkoleniowców, specjalistów.

Pani Mirosława Kwiatek poinformowała zebranych, że dyskusja w zakresie wskazanym przez Panią Agnieszkę Szubę nie mieści się w kompetencjach oraz nie należy do zadań Podkomitetu Monitorującego PO KL WD, ale Instytucji Organizującej Konkurs, w związku z czym, zaprosiła do rozmowy w tej sprawie z IOK.

W związku z brakiem zgłoszenia innych tematów dotyczących spraw różnych, **Pani Mirosława Kwiatek**, zamykając XII posiedzenie PKM PO KL WD, podziękowała wszystkim za udział w obradach.

Zastępca Przewodniczącego PKM PO KL WD

Dyrektor
Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego

Mirosława Kwiatek

Sporządziła:
Edyta Jewtuch
Sekretariat PKM PO KL WD
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej

**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z XI POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PO KL
Z DNIA 9 LIPCA 2012 R.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki.
2. Prezentacja: Sprawozdanie roczne z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – 2011 r.
3. Prezentacja: Plany Działania na rok 2013 dla Priorytetów VI-IX
4. Prezentacja: Forum Partnerów Społeczno-Gospodarczych – WSPÓŁPRACA ROZWÓJ DIALOG SPOŁECZNY
5. Prezentacja: Polityka Spójności UE w nowym okresie programowania 2014-2020

**Lista osób, które wzięły udział w XII posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny
Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego**

1. Mirosława Kwiatek (Instytucja Pośrednicząca – Zastępca Przewodniczącego PKM)
2. Justyna Janowska-Biernat (Instytucja Pośrednicząca – stały zastępca członka PKM)
3. Monika Kwil – Skrzypińska (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy – członek PKM)
4. Anna Bugalska (Instytucja Zarządzająca PO KL – stały zastępca członka PKM)
5. Jolanta Cianciara (Instytucja Zarządzająca RPO KL – stały zastępca członka PKM)
6. Justyna Bujak (Wojewoda Dolnośląski – członek PKM)
7. Piotr Klag (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej – członek PKM)
8. Andrzej Otręba (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych – członek PKM)
9. Irena Nowak (Związek Pracodawców Dolnego Śląska – stały zastępca członka PKM)
10. Marcin Kowalski (Polska Izba Firm Szkoleniowych – członek PKM)
11. Natalia Rudolf-Niewójt (Polska Izba Firm Szkoleniowych – stały zastępca członka PKM)
12. Anna Ogły (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu – stały zastępca członka PKM)
13. Józef Sudoł (Konwent Powiatów Województwa Dolnośląskiego – stały zastępca członka PKM)
14. Piotr Majchrzak (NSZZ „Solidarność” Region Dolny Śląsk – członek PKM)

Obserwator:

1. Agata Zemska (Wydział Gospodarki w Departamencie Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)

Przedstawiciele IP:

1. Barbara Dziubak (Kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
2. Katarzyna Barycza (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
3. Aleksandra Kilanowska (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
4. Marcelina Hałada (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
5. Diana Hamarnik (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
6. Aneta Agdan (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
7. Dorota Wysmyk (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
8. Magdalena Maciejko (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
9. Marta Marciniak (Kierownik Działu Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej)
10. Edyta Jewtuch (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej)

Przedstawiciel Wydziału Zarządzania RPO w UMWD:

1. Sławomir Sobieszek (Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO)

Przedstawicielka RO EFS we Wrocławiu:

1. Agnieszka Szuba (w dniu 5 lipca 2012 r. wpłynęło do Departamentu EFS w UMWD pismo o zmianie przedstawiciela RO EFS Wrocław (prowadzonego przez RCWIP) w składzie osobowym PKM PO KL WD; w piśmie wskazano, że Pani Agnieszka Szuba zastąpi Pana Aleksandra Junika – zmiana nie została jeszcze wprowadzona Uchwałą Zarządu Województwa)